



遼東學院
Eastern Liaoning University

应用技术大学建设 高教信息简报

(内部资料)

目 录

◇学科与专业——应用型本科的学科专业群

- 试析本科院校学科建设与专业建设钟秉林, 李志河 (1)
- 论大学优势学科群的内涵、特点及构建策略胡仁东 (11)
- 我国应用型本科教育学科建构的基本理论探讨刘 欣, 王前新 (23)
- 转型发展背景下地方本科院校学科建设的应然抉择与策略取向赵荷花 (41)

2016年第 1 期 (总第3期)

主办: 学科发展规划处高教研究中心

2016年5月16日

转自：《中国高等教育》2015 第 22 期

试析本科院校学科建设与专业建设

钟秉林 李志河

〔作者简介〕钟秉林（1951—），男，全国政协委员、国家教育咨询委员会委员，教授、博士生导师。英国威尔士大学哲学博士，英国卡迪夫大学名誉研究员。曾任国家教育委员会高等教育司司长、北京师范大学校长、中国教育学会会长等职。享受政府特殊津贴。

正文：

- 学科建设和专业建设是高校内涵式发展的永恒主题。
- 加强学科与专业建设是优化教育资源配置机制的重要内容。
- 学科建设与专业建设存在内在的依附性、统一性与协同性。

学科建设和专业建设是高校内涵式发展的永恒主题，高校通过专业建设和学科建设协调发展，实现人才培养、科学研究以及社会服务的功能。值得注意的是，近年来部分本科院校在处理学科建设与专业建设的关系上出现了某些迷茫或偏颇现象，如“强化专业、淡化学科”“加强专业、取消学科”“加强学科、淡化专业”等似是而非的观点时有提出，在一定程度上影响了学校的目标定位、特色发展和应用型、技术型人才的培养。因此，厘清学科与专业的内涵，明晰学科建设与专业建设的内在逻辑关系，对于深化高等教育领域综合改革，促进本科院校内涵发展具有重要的现实意义。

学科与专业的内涵

1. 学科是现代大学的立学之本

学科是科学研究发展成熟的产物,《辞海》将“学科”表述为学术的分类或教学的科目。在西方,学科(discipline)的拉丁文与英文解释兼有知识体系、规训及其组织的涵义。学科以知识系统为基础,由知识构成,其基本内涵是一组相同或类似知识的集合体。

从某种意义上来说,大学存在的逻辑起点是学科与知识。学科是现代大学的立学之本,是现代高等教育的重要基础。大学是围绕学科建构起来的,知识的保护、传承和创新是现代大学的重要使命。学科是大学的基层组织基础,学科组织主要指大学中教学或研究的实体机构,如学部、学院、系所、研究中心等,当前我国本科院校的二级单位设置大部分都是基于学科的组织建制。

2. 专业是课程的一种组织形式

《教育大辞典》将专业解释为:中国、苏联等国高等学校培养学生的各个专门领域,大体相当于《国际教育标准分类》的课程计划(Program)或美国大学的主修(Major);根据社会职业分工、学科分类、科学技术和文化发展状况及经济建设与社会发展需要划分。潘懋元先生在《高等教育学》中将专业定义为课程的一种组织形式。

一般来说,专业可分为广义和狭义两种。其中广义的专业主要是指某种社会职业,如学校教师、财会人员、土木工程技术人员等,体现了该职业及大学设置的特定专业与其他专业不同的职业特殊性,从业者相应的职称一般称为专业技术职务,如教授、高级会计师、土木工程师等;狭义的专业主要是指大学培养人才的平台或载体,大学的专业既与社会职业紧密联系,又与学科分类密切相关,是一种涵盖实践教学在内的广义的课程组合和教学组织形式。一般而言,一个合格专业的基本标志是具有符合社会需求的明晰的人才培养目标和规格、科学的培养方案和课

程体系、稳定的师资队伍、完备的实验实践基地、有效的质量监控和保障体系，学生修完全部课程，达到质量标准，获得相应的毕业证书和授予相应的学位，成为合格的专业人才，并能获得较好的社会就业机会。本文主要关注和研究狭义的专业。

学科与专业之间的关系

1. 学科与专业的内在联系是什么？

大学中的学科与专业之间存在着不可分割的内在联系。1997 年联合国教科文组织颁布的《国际教育标准分类法》的原始文本就是按照“教育级别”和“学科”两个维度对“专业（亦称为‘课程计划’或‘主修’）”进行分类的。新专业的衍生需要若干个学科来支撑，一个学科也会发展出多个专业。

在我国本科院校中，学科与专业在人才培养方面往往被理解为同一个概念，一般称为“学科专业”，这也显现了学科与专业密不可分的关系。专业是学科建设承载的实现人才培养功能的平台和表现形式，学科是专业发展的知识体系基础和支撑；人才培养质量的高低取决于学科发展的水平，高质量的人才培养又促进了学科发展水平的提升。所谓学科专业的交叉，不仅体现为不同学科专业教学功能和知识体系的交叉，而且也体现为不同学科的研究领域的交叉。近年来我国高校积极探索的“复合型”人才培养和“跨学科专业”人才培养等模式，就是学科与专业内在联系的生动体现。

2. 学科与专业的差异性何在？

首先，学科与专业的发展目标不同。学科发展的核心目标是发现知识、创新知识和产出成果，学科发展成果是学科发展的一种社会产出形式，包括科研论文、学术著作、技术革新、专利发明、咨政报告以及成果转化等，也包括通过硕士、博士授权学科建设，培养高层次创新型人

才。而专业发展的目标则主要是依据社会与市场的需求进行合格专业人才的培养，专业发展成果则体现为培养出高素质的高级专门人才，如金融学专业人才、计算机专业人才等。

其次，学科与专业的发展动力不同。学科发展的动力表现为多元性，有解决社会政治、经济和科学技术发展中现实问题的需要，也有进行基础性知识创新和科学研究的需要，还有学者出于对学科或知识的兴趣和敏感性而进行自由研究的需要。专业发展的动力则主要表现为社会对高级专门人才的需求，专业设置与专业结构、培养类型与培养层次、课程体系与教学内容，以及招生规模与毕业生就业等都要依据经济社会和科学文化发展的人力资源需求而确定，并适时进行动态调整。

第三，学科与专业的构成要素不同。科学研究发展成熟并成为一个独立学科的标志是：特定的研究对象、完备的学科体系结构以及成熟的方法论体系，其中学科体系构成学科的主体部分。专业则以人才培养目标、规格、课程体系、教师和学生等为基本要素，其中人才培养规格是人才培养目标的具体化，包括受教育者应达到的专业素质、能力素质和人格素质等，是大学依据社会需求而设定的某类专业人才的质量标准，也是制定专业培养方案、设计课程体系和教学内容的基本依据。人才培养规格由于受到社会需求、区域发展、办学条件水平的影响而具有多样性的特点，这也形成了不同高校人才培养的差异性以及特色和优势。

学科建设与专业建设之间的关系

学科建设体现了大学科学研究、人才与师资队伍建设的价值取向，其发展反映了一个学科或一所学校的学术实力和水平；专业建设体现了大学人才培养的一种价值取向，其发展反映了一个专业或一所学校的人才培养类型和水平。因此，加强学科与专业建设是当前我国高校内涵建设的核心任务，也是优化教育资源配置机制的重要内容。学科建设

与专业建设之间的关系，可以从如下不同的视角来加以理解。

1. 内在逻辑上的依附性

从学科与专业内在联系的逻辑性来看，两者之间相互依附、相互影响、协同发展。学科建设是知识传承创新与学科优势积累的过程，对专业建设与发展具有基础性的支撑作用，主要包括凝练学科方向、汇聚学科队伍、建设学科基地、开展科学研究和学术交流、完善学科治理结构与学科管理制度、建设学位点与学位制度，以及产出科研成果与培养高层次创新型人才等内容。专业建设是社会需求与学科建设的体现和延伸，是培养高级专门人才和形成专业特色与优势的过程，主要包括确定人才培养目标和规格、调整专业结构和专业内涵、设计培养方案和课程体系、建设教师队伍和教学管理队伍、抓好课程建设和教材建设、改进教学方法和教学手段、建设实验平台和实践基地、完善专业制度和教学管理制度，以及培养合格专业人才等内容。

一方面，学科建设为专业建设与发展提供知识体系支撑，是专业发展的重要基础。通过学科建设和科学研究，可以提高师资队伍的整体素质和教师的教学和科研能力水平，有利于将学科资源有效地转化为专业教学资源，如将相关研究项目和成果转化为课程与教材的新内容、开出新的教学实验、为学生提供毕业论文（设计）选题，以及支撑特色专业建设等，为提高专业人才培养质量提供条件。另一方面，专业建设为学科建设与发展提供优质的人力资源支撑和学科专业分化与融合的可能性，是学科建设的重要方面。专业建设和人才培养的过程，尤其是本科生早期参与科研，以及硕士、博士研究生从事学位论文研究的过程，既是培养创新型人才的重要途径，也为促进学科发展和提升科学研究水平提供了生力军。

2. 人才培养上的统一性

从学科建设与专业建设的内涵来看，两者在人才培养方面体现出了比较高的统一性。《高等教育法》第十六条对本科生、研究生应掌握的本学科基础理论和专业知识分别做出了明确规定。国务院学位委员会和教育部颁布的《学位授予和人才培养学科目录（2011年）》，分设13个学科门类和110个一级学科，用于硕士、博士的学位授予、招生和培养，以及学科建设和教育统计分类等工作，并规定学士学位按新目录的学科门类授予。教育部颁布的《普通高等学校本科专业目录（2012年）》，规定了专业划分、名称及所属门类，分设12个学科门类、92个专业类和506种专业，是本科院校设置和调整专业、实施人才培养、安排招生、授予学位、指导就业，进行教育统计和人才需求预测等工作的重要依据。通过比较不难看出，相当一部分学科和专业在名称上相同或相似，在设置上体现了学科建设与专业建设在人才培养方面的一致性。

专业建设与发展主要通过优质的师资力量、科学的课程体系培养合格标准的社会所需的专业人才；学科建设中的研究生层次教育主要通过高水平的科研项目、一流的师资和良好的科研条件培养具有学科专长的高层次专业人才。与此同时，高水平的学科建设促进了专业建设和人才培养水平的提升；高水平学科的强势的学科方向、一流的科研队伍、高水平的科研项目和良好的科研环境等，都会对相关专业的课程体系、教学内容产生影响。高水平的科研成果可以转化为课程专业知识，也会激发学生对科学的兴趣。

3. 资源配置上的冲突性

资源配置机制是指调节资源使用的数量、规模、结构和布局等方面的经济机制，是经济体制的重要组成部分。高校资源配置机制的核心是将学校有限的人力、财力、物力等教育资源进行合理调节与投入，促进高校内涵发展和教育质量提升。学科建设投入主要用于人才引进、科学

研究、科研仪器设备更新、重点学科建设、学科平台建设、科研成果奖励以及学术交流等方面；专业建设投入则主要用于本科质量工程建设、课程建设、教材建设、教师教学发展、教学改革研究以及实验室与实习实训基地建设等方面。由于当前我国高校的资源配置还程度不同地存在着行政权力主导、主要依靠计划、偏重外延发展、绩效评价薄弱，以及公平与效率矛盾突出等问题，在学校总经费相对一定的情况下，无论是学科建设投入的增加还是专业建设投入的增加，都会影响到另一方建设投入的减少，导致高校的学科建设与专业建设存在资源配置冲突。

4. 资源和知识整合上的协同性

学科建设与专业建设虽然在建设目标和过程等方面各有侧重、相互分离，但是从资源和知识整合的角度来看，两者之间是协同共生的关系。教育理论研究和实践探索经验表明：学科带头人和学术队伍建设促进了一批教学名师和教学骨干的成长，有利优化教师队伍结构，提高教师的教学和科研水平；科学研究是教学改革和创新的基础，科研成果可以促进课程建设、教材建设以及教学方法和手段的改进，有利于专业人才培养质量的提升；学科平台和科研平台的建设，可以改善学生的实验和实践环境与水准，以及为学生早期参与科学研究、技术研发和学术训练提供条件，有利于培养学生的创新能力，促进学生的专业成长；学位授权点是培养高层次人才的平台，也是学科建设和科学研究水平的体现，优秀的本科生则是培养高层次人才的重要来源；学科制度建设与专业制度建设相互促进，是学科建设与专业建设的制度保障；学术自由的文化和严谨学风的形成，有利于营造优良的学术氛围、育人环境以及规范的教学规程和学术操守。总之，高校的学科建设与专业发展相辅相成、相互促进、协同共生。

正确处理学科建设与专业建设的关系

学科建设与专业建设之间既存在事实上的资源与发展冲突，又存在内在的依附性、统一性与协同性。本科院校在内涵建设过程中，应该从顶层设计、资源配置和协同创新等方面处理好学科建设与专业建设之间的关系。

1. 加强系统研究和顶层设计，推进学科与专业一体化建设

高等学校要转变教育思想观念，树立先进的教育观和科学的发展观，在明晰办学理念、发展目标和发展战略与策略的基础上，对学科建设与专业建设进行整体规划。根据经济社会发展需求变化和科技文化发展的新趋势，适时调整和优化学科结构与专业结构，不断强化学科与专业的优势与特色；将学科与专业的组织领导、规划建设、管理体制机制以及评估与激励机制相结合，将人才培养、科学研究以及社会服务与文化传承创新相结合，着力推进学科与专业的一体化建设。

对于以培养应用型、技术型人才为主的本科院校而言，当前尤其需要进一步明晰学科与专业的内涵，厘清学科建设与专业发展之间的辩证关系，科学制定学校的学科建设和专业建设规划，促进应用型学科与专业的发展。要在学生的知识、能力、素质结构设计和社会与市场特定需求定位等方面加强系统研究，细化专业人才培养规格和质量标准，以应用型知识体系为支撑，不断提高专业建设与发展水平，努力提高应用型、技术型人才培养质量。在设计人才培养方案时，处理好通识教育与专业教育、理论教学与实践教学、夯实拓宽学科专业基础与加强职业能力技能训练之间的关系，优化课程体系，更新教学内容，创新学习方式，努力改善教学效率和学习效果。加强产学研合作办学和产教融合育人，在培养学生实践能力、提高学生就业和创业能力、养成学生职业发展潜力等方面进行多样化的探索，努力培养满足社会和用人单位需求的合格的专业人才。

2. 合理配置教育资源，促进学科建设和专业建设水平提升

无论是学科建设还是专业建设，都要涉及人、财、物的调配和资源配置机制的完善。一方面，本科院校要坚持质量为本，运用资源配置的均衡原则，协调好学科建设与专业建设之间的关系，促进学科建设和专业建设的良性互动发展。在学科建设中，既注重知识体系的系统性、前沿性和实用性，更注重学校内部不同学科之间的相互支撑、交叉与渗透，发挥学科群的系统功能，不断提高学科建设水平。在专业建设中，既注重人才培养目标和规格的设计，更注重课程体系优化、师资队伍建设和学科专业交叉融合，在专业之间形成良好的协调和知识贯通机制，为人才培养搭建高水平平台。另一方面，坚持优化结构，运用资源配置的非均衡原则，重点扶持、优先发展一批符合社会需求并体现学校优势的的特色学科专业和重点学科专业，并注意培育新的学科专业。

对于以培养应用型、技术型人才为主的本科院校而言，当前尤其需要面向社会和市场需求，根据学校确定的人才培养目标和规格，将理论研究、技术创新、工程研发和人才培养有机结合，以社会及产业的需求和应用型、技术型人才培养所需的学科基础为导向，促进应用型学科的建设与发展。高度重视学科建设对专业发展的支撑作用，加大专业建设和师资队伍建设的投入，促进应用型专业发展和水平提升，培养高素质的具有职业发展潜力的专业人才。完善资源配置监督考评机制，实行绩效目标管理，建立学科专业负责人制度，形成合理调配、优先使用、共享共用的教育资源配置机制，不断提高资源利用效率，逐渐形成学科专业的特色与优势。

3. 深化综合改革，完善学科专业协同发展机制

学科与专业的内涵决定了本科院校的学科建设与专业建设是一项系统工程，本科院校要以体制机制创新为切入点，不断深化综合改革，

切实抓好内涵建设。建立学科专业结构调整机制，完善专业准入、调整和退出机制，构建科学的学科专业体系。打破学校内部人、财、物、信息、组织之间的各种壁垒，建立和完善专业预警机制、学术参与机制和管理监控机制，促进学校内部学科专业资源和人才资源的有效整合与合理配置。改革教师聘任和考核机制，引导教师将科学研究和技术研发资源转化为优质教学资源，不断提高教学科研能力和水平，积极参与人才培养模式和教学改革。加强与其他高校、企业以及政府等部门和社会组织的联系与合作，建立利益共享和风险共担机制，探索政产学研合作和产教融合育人，通过体制机制和组织模式创新实现优势互补，提高学科专业建设水平和专业人才培养质量。

对于以培养应用型、技术型人才为主的本科院校而言，当前尤其需要依据教育法律法规和学校章程，深化学校内部管理体制机制改革。建立资源配置利益协调机制，加强教育教学质量监控和保障体系建设，发挥有限的教育教学资源的使用效益。加强教师队伍建设，采取有效的政策措施，完善激励约束机制，优化教师队伍结构，提高教师的综合素质、专业水平、教学科研能力和实践能力；重视管理干部队伍建设，加强干部和管理人员的培养培训，提高他们的服务意识和业务素质。根据经济社会发展需求和文化科技发展趋势，优化学校内部治理结构，以学科或社会及产业需求为原则，调整院系设置、科研院所设置和学科专业结构；以精干高效和提高管理效能为原则，调整学校内部职能部门设置，为应用型学科专业发展和应用型、技术型人才培养提供组织架构和制度保证。

转自：《中国高教研究》2011 第 8 期

论大学优势学科群的内涵、特点及构建策略

胡仁东

〔作者简介〕胡仁东（1968—），男，华东师范大学教育学博士，现为江苏师范大学教育研究院教授，发展规划处处长。

〔基金项目〕本文系国家社会科学基金“十一五”规划2009年度教育学一般课题“大学组织资源增值理论与实践研究”（课题批准号BIA090037）研究成果。

正文：

大学是基于学科的集合体，如何建设学科是大学的一个重要任务。随着学科自身发展的逻辑和现实社会的要求，人们已经在学科群的层面上认识、讨论和建设学科。建设优势学科群是当下政府、社会对大学学科发展提出的要求。本文拟从大学优势学科群内涵、特点以及构建策略作一初步探讨。

一、何为大学优势学科群：历史与本质

（一）大学学科组织形态的演变

传统的学科组织形态总体上是单学科性质的，其学术资源仅仅是一个学科内部资源，包括以单学科的方式从政府、社会等方面获得的用于学术发展的资源。以中世纪为起点，学科建制经历了个人——学会——科学院——大学的演变历程；伴随学科和大学平行并进——渐趋叠合——

—共荣共生的演进道路，大学学科建设模式从单一到多样，主干学科也实现着由神学——古典文学——应用科学——纯粹科学——多学科共存的转变。从大学学科发展的历史来看，没有任何一种因素可以唯一决定大学学科建设模式，现代大学学科建设模式更多的表现为一种不同张力下的平衡。到了20世纪60、70年代，世界各个国家的大学内部学科组织形态发生了变化。如法国在1968年后取消了学院制，建立“教学与科研单位”，这种组织比原来的学院小，但比原来的系大，如其设立的“应用数学与社会科学”、“经济与社会行政”等都是具有跨学科性质的“教学与科研单位”。德国在上个世纪七十年代以“专业领域”取代学部。英国在20世纪60年代成立的新大学采用“学群结构制”。日本1973年建立的筑波大学的学科组织是学群，在学群下再设立学类，它共设立了7个学群13个学类。美国麻省理工学院设立了跨课程计划、跨系实验室、跨系研究中心、跨学科课题组等学科组织形式。大学学科组织形态的演变反映出如下趋势：第一，科学发展与社会需要促进了知识生产方式的改变，有限的学术资源必须进行合理的配置，实现学术资源上的帕累托最优，从而保持学科优势；第二，学科壁垒已经被突破，人们在探寻联结知识之间的桥梁；第三，基于问题取向的知识生产与应用必须以不同学科思维方式完成学科组织的新构建。

（二）大学学科组织形态的演变逻辑

总体上看，学科组织形态的演进遵从三个方面的逻辑：一是学科发展的内在逻辑，以知识的内在联系为基础组织学科；二是社会需要的外部逻辑，以大学组织对社会的贡献度来分配学术资源；三是学科（或知

识)管理的逻辑,以效率为准则的学科组织。这就是为什么当下大学组织内学科组织形态倾向于群结构。以纵横两个维度构成的矩阵式学科组织形态受到人们的高度关注,它把管理中的集权与分权有机结合:纵向以学科为导向,实行学科领导管理,符合学科发展规律,横向以问题为导向,按项目实行管理,由项目领导管理。发展趋势是如何使学术资源增值,这也是所有对学科组织形态进行重构的一个基准点。学科之间由几乎不联系,发展到弱联系,至今天的强联系。

(三) 什么是大学优势学科群

从上面的分析我们看到,学科群是指围绕一个具体的目标和任务,由若干个同类学科或跨门类学科集合而成的学科群体。其发展脉络是:单一学科——学科系——学科群,它是若干学科之间产生的依赖、促进、移植等互动行为,这种多学科的集合称为学科群。大学优势学科群是在大学组织内部,为促进学科生长点的产生,具有内在关联的学科在学科发展、社会需要和学科管理三维取向下形成的具有竞争优势和发展潜力的知识体系。

二、大学优势学科群的特点

(一) 知识体系的新架构

学科具有二重性,即知识层面的学科与组织层面的学科。知识层面的学科即一种知识体系,科学历史主义者图尔明(Toulmin)认为学科是由概念、方法和基本目标构成的一个知识体系;美国学者金(King)与布劳乃尔(Brownell)将学科解释为:“一个团体或众多团体形成的一个网络、一个传统、一种特殊的价值观和信念、一个领域、一种探索方式和

一个概念结构。”这更多地偏向组织层面的学科。而从组织层面看，学科群有三种组织形式：一是实体型，它是由行政机构将相关学科组合在一起而形成的学科群。在我国高校，往往是通过学院制机构来组建学科群，这种实体型学科群有管理层和学术层，结构完备，协调性强。二是紧密型，它是由相对稳定的学术团体组织起来的学科群，这种类型的学科群主要强调学术研究性。三是松散型，它是围绕某重大科研课题研究而组织在一起的学科群，这种松散型的学科群在时间上有阶段性，在组成上可能是多个单位的联合，研究人员也是通过课题走到一起的。这三种形式是大学进行知识体系架构的总结和提炼。

从学科自身存在的样态看，学科模型是学科生存的基本样态，构建学科模型是大学学科建设的重要内容。人才、基地和文化是大学学科的核心要素，也是构建大学学科模型的基本内核；国家与社会的需求以及学者的好奇心与兴趣是学科形成和发展的推动力；硬件和软环境是学科形成和发展的基本保障；科技创新、人才培养和引领文化是学科的主要任务与产出；而学科方向则是学科形成和发展的灵魂。在学科自身的构成要件、要件之间的内在关联、学科功能、内外动力机制的影响下，其存在的基本样态及发展走向不是隔离的知识体系，而是形成一种网络状或圈层状的知识群落，学科模型是基于知识体系之间的渗透、融合、相互促进的学科群基本样态。

从学科管理看，大学学科建设的一个重要目的是提升学科组织的知识生产能力。以往的学科建设由于单纯地强调了学科要素的培育而缺少整体的制度安排，导致学科建设的效率不高。因此，大学学科建设应从

对学科要素投入的关注转移到对学科组织化水平的提高上来；大学学科组织化是一个循环往复的过程。大学学科建设实质上包括两个方面，一是完善学科知识体系，二是提升学科组织在知识生产中的能力。在这里，知识生产能力包含知识发现、知识的融合与应用、知识的传递三个层面。从学科管理可以看出，学科组织化的实质就是要通过大学组织的力量把学科进行优化、组织，实现大学学术资源的增值。“如果缺乏一个健全的学科组织与相对完善的制度安排，不能把学科的要害纳入到一个科学的制度框架中，这种离散的学科要素投入的建设方式会导致投入效率与效益的递减效应，造成极大的浪费，并且投入越大，浪费越严重。”

由此我们看到，在组织层面、学科层面和管理层面，学科的组织方式已经发生变化，变化指向知识体系的重组，形成知识体系的新架构。大学优势学科群正是在组织、学科和管理三个层面中所形成的知识体系新架构。

（二）学术生产的新途径

学术生产的传统方式表现为“个体户”式的单干，学科发展受到单个学者或者小群体学者局部视野的限制，这是小科学时代学科组织的一个基本特点。大学的基层学术组织经历过讲座制、系科、学院制、研究所等正式组织，讲座制（chair）是师徒制这种行会形式在大学组织内部的复制，讲座制作为一种稳定的学术组织形式是在文艺复兴后期德国大学，此前的大学教授基本上都是“全科教师”，一个人负责讲授所有的课程。随着学科的分化，设立专门的讲座，制度化的讲座是学科分化的产物。这种组织形式对于学术生产起到过很重要的作用，但它主要是

基于单个学科的知识生产。系科制打破了以讲座教授为核心组织形式，它使学者们对于知识的生产各自作出贡献，分散了讲座教授的学术资源控制权。学院制这种基层学术组织形式又扩大了系科制的范围，在多学科的基础上合作与交流，形成一种合作生产知识的制度。讲座、系科、学院三种组织形式主要基于学科发展和学科管理的逻辑。

大科学时代的大学优势学科群是学科交叉融合的组织形态，组建优势学科群的一个重要思维向度是它能干什么。在这个向度下，如何形成优势以及怎样建设是要考虑的重点。1998年，威斯康星大学麦迪逊分校发起了一项大学/州伙伴关系创新性计划(CHI)，这一计划旨在通过跨越现有学术部门的界限，促进跨学科研究、教学和服务，以满足跨学科知识领域的新需要，推动美国经济发展。它有7个主要目标：学校组织一些有实力的学院对某一知识领域进行研究；提供新的研究途径和合作机会；处理复杂的社会问题；通过跨学科研究、教学和服务，满足社会需要，发展威斯康星思想；鼓励和促进有实力的学院、教职员工进行合作；为本科生和研究生开设新课程；协助大学履行其他使命，特别是要增加校园的多样性。威斯康星大学麦迪逊分校的大学/州伙伴关系创新性计划实质就是要通过优势学科群的建设实现学术部门间、教师间、大学与社会间的有效互动，为知识生产开辟出一条新途径。

（三）资源聚集的新载体

在影响学科竞争力的诸多因素中，若干关键性的要素及其相互联系包括学科研究方向、学科带头人和骨干、学科关键实验设备和学科发展运行机制等对形成学科核心竞争力具有重要作用。大学虽然具有学科不

断增多的发展趋势，但大学办学资源稀缺性决定了大学必须在众多学科中有选择地建设自己的优势学科，为此，必须科学地进行学科资源配置，这是迅速形成学科发展优势的重要方式。所以，今天大学不得不把资源聚焦在有发展潜力的学科群上，优势学科群就成了资源聚焦的新载体。我们可以看到，大学组织的重点学科、培育学科等得到特别的重视，从人才引进，到平台建设都是围绕学科群进行组织。“985 工程”大学所设立的科技创新平台、哲社研究基地都是对学科群的重点投入。江苏省 2010 年启动的优势学科群（平台）建设工程，是从政府投入的角度将有限资源放在具有潜力的学科群上，从第一批已经评出的优势学科群看，几乎都是由多学科组成的、适应战略性新兴产业发展需要的学科群获得资助。一所大学内的学科，如果没有进入到重点支持发展的行列，它的发展资源是有限的。学科群打破传统学科组织界限，使师资、仪器设备、科研场所、科技资料等教育科研资源实现自由共享，这样优化配置的结果使学校原有特色学科更加显著，并得到巩固和加强，同时又利用其辐射带动学科群内一些比较薄弱的学科的发展，使这些学科也能跃上一个新的台阶，形成新兴的优势学科。这样的良性循环使学校能拥有众多的前沿技术和一批有活力的优势学科群，从而提升学校的核心竞争力。

从生态学的视角看，大学是一个由多学科构成的生态系统，学科或学科群的某些特性(如组分、结构等)直接影响大学系统的特性(如稳定、平衡、功能等)。大学中的每一个学科都不是孤立的，而是有机联系的，某一学科发生变化会直接或间接影响到其他学科，进而引起整个大学系统发生某种程度的反应或变化。大学中的学科也具有相对独立性，每一

个单体学科不仅有自己独特的组分，如学者、学术信息和学术物质条件，而且还有自己的系统边界，如此把自己与其他学科区分开来。从纵向看，大学普遍存在大学科系统套小学科系统、小学科系统套更小学科系统的现象，逐级叠加构成学科生态“金字塔”，从塔顶到塔底依次为学科门类群、一级学科群、二级学科群，每一学科门类通常包含多个一级学科，每个一级学科往往拥有多个二级学科，而每个二级学科常设多个研究方向即三级学科。从横向看，同一层级的不同学科彼此相对独立，但又密切联系，一个学科往往既是另一个学科的资源争夺者，同时又是该学科的重要资源，即不同学科之间既竞争又共生。一个学科生态系统的良性发展是通过选择和组织各种稀缺资源，以优势学科群这种载体来整合学术资源，从而产生聚集效应。

（四）大学发展的新特色

大学发展一个重要方面就是组织力，资源的稀缺性决定了它必须把有限的资源科学合理地组织起来，形成优势和主攻方向。人们试图探索大学发展的方法和手段，如通过组织结构的改变、高端人才的引进等来提升大学的核心竞争力，但一个不容忽视的问题是大学是以知识为材料的一个组织，传播知识、生产知识、创新知识是它的基本使命。这就需要着眼于知识如何生产、如何安排已有的资源形成其自身的特色和优势。学科群的目标应该针对解决国民经济和社会发展的重大科技或社会问题来确定；在内容上要具有丰富的可容性，能吸引众多学科的积极参与；应该经过充分论证，达成共识，具有科学性和可行性。学科的发展不仅仅是遵循知识的逻辑，重要的是关注当下社会的需要，也就是说，

大学这种组织在社会中究竟能干什么，这是社会关注的问题，也是当下大学生存和发展的合法性依据之一。所以，大学与社会的紧密结合是大学发展的一个重要取向。具有重大应用前景的优势学科群格外受到青睐。人们普遍认同大学的学科发展需要“接地气”，也就是要解决经济社会发展中的重大问题，如苏州大学政治学，围绕“苏南经济模式”研究地方政府职能及制度创新；针对太湖蓝藻事件，开展应对重大突发公共事件的政府协调研究等等，得到社会的认可。江苏省自2011年始，每年投入10亿元打造优势学科群（平台），优势学科建设重点任务包括四大项，即建设高峰学科、培育杰出人才、产出重大成果、引领经济社会发展。大学组织自身对于经济社会中问题的关注和政府对于大学学科群的重视，推动了大学主动融入社会，促进社会发展。大学优势学科群把政府、市场和大学这个“铁三角”紧密地联系在一起，这也是大学发展到当下的新特色。

三、大学优势学科群构建策略

（一）理念层面：以促进知识的集成创新为指向，增强学校核心竞争力

大学优势学科群的构建需要秉持什么理念也是见仁见知。但概括地说有两种：一是功利；二是发展。功利取向是需要通过学科之间的组合获得发展资源，争取项目，突破学校的现实困境；发展取向是通过学校学科的整合提炼特色，形成学校发展的核心竞争力，为学校的长远发展奠定基础。我们认为，这两种取向是一体两面的关系。首先，大学内部资源的稀缺性决定了学校的发展需要集中力量在某些方面做强做大，使

学校本身有一定的声誉度，如今天我们倡导建设世界一流大学其实质是一种功利取向；其次，学校的发展也需要从自身的传统和现实需要中选择某些学科作为发展的生长点，形成学校发展的优势，充分发挥大学组织在社会大系统中应该发挥的作用。这两方面都指向学校使命和发展目标。综合地看，构建大学优势学科群在理念上应当以促进知识的集成创新为指向，增强学校核心竞争力。

（二）制度层面：坚持学术本位，发挥异质群体的集体智慧

学科本身来讲，它有五层含义：第一，学科是相对独立的知识体系；第二，学科是达到专门化程度的知识体系；第三，学科是一定历史时空中以一定的措辞建构起来的规范化知识形式；第四，学科也指为由规范化、专门化知识群体结成的学界的或学术的组织；第五，学科隐含规训和控制研究对象和门徒的权力技术的组合。这已经隐含了学科制度的一些基本要素，如管理、资源配置、人员组成、组织机构及运行。学科制度是学科建设的主体，是为保障学科建设的顺利进行，通过一定的程序制定的一系列规则、规定。学科制度是现代大学制度的核心，它包括组织制度、计划制度、资源分配制度、执行制度、检查评估制度、奖惩制度等。优势学科群在制度安排上需要坚持学术本位，充分发挥异质群体的集体智慧，因为不同学科学者的思维方式和解决问题的方法各有其长；同时，要规范不同学科学者的学术行为，确保学术资源的增值。

（三）结构层面：围绕核心学科，形成主干学科、支撑学科和相关学科群落

国内学者对学科群组织形式的研究分为以下三种观点：第一种观点

是按几何图形的形式将学科群的组织形式概括为五种，即树状型、网络型、行列式型、星团状型和原子团簇型；第二种观点是从学科群结合的紧密程度，将学科群的组织形式概括为三种，即实体型、紧密型、松散型；第三种观点将学科群的组织形式概括为四类：学院实体型、新组实体型、学术团体型和科研凝聚型。世界一流大学学科建设模式主要表现为主体学科、主干学科、支撑学科和特色学科的有机统一，其综合体现于学科体系的完整，卓越依赖于学科特色的突出，活力来源于学科之间的协调。一些高校的学科建设处于自发的状态，带有很大的随意性，甚至一所大学没有一个像样的学科发展规划。在这种状态下，跟踪性研究有余，原创性和前沿性研究不足；对本学科在国内外的发展了解不够，学科建设显得比较盲目、被动。学科建设的许多工作虽然取得一些成效，但往往是权宜性、“突击”性的任务多。针对国外大学学科群建设的经验和我国大学学科群建设的不足，我们认为，学科本身就是人们对世界认识局限的一种划分，而优势学科群建设就是知识图景的融合过程，需要从结构上进行优化组合，它的基本构架中应当有一个主攻方向，即核心学科，这是第一层，第二层是主干学科，即与核心学科结合十分紧密的学科，第三层是支撑学科，对核心学科的发展具有潜在影响的学科；第四层是相关学科，为核心学科提供不同的思想和方法的学科。这四层模糊了本身相互隔离的学科界线，形成知识群落。

（四）机制层面：凸显学者话语权，强调学者与利益相关者的对话、沟通与合作

大学优势学科群是一种跨学科研究活动，这种活动大大改变了科学

和大学学科结构的图景。跨学科研究的实质是知识的重新组织和整合，大学中跨学科研究的出现是大学学术职能发展的重要体现，即欧内斯特·博耶所认为的大学正在兴起的第二种学术领域内整合的学术。整合的学术是一种“从不同的学科和广泛的知识背景出发，在知识和范式之间建立起联系；同时，打破原有知识体系的僵化分割，为新学科的成长和知识的应用提供交汇点。”学科群是现代学科高度分化和综合的结果，从而形成了不胜枚举的新学科和由两种或两种以上的学科交叉形成的交叉学科，如经济数学、生物医学等，还有的是通过多种学科和技术的相互渗透形成某种新的综合学科。由于市场竞争的加剧，大学生存与发展的需要迫使大学管理层在新学科设置上考虑社会需求状况而不仅是其内在的理性价值与学术成熟度，使用价值成为获取大学学科身份的重要参数，学以致用成为学科发展的重要理念。有无实用价值、能否带来实际用途是大学设立学科的重要标准，一些规范化、专门化程度不高，积累不多，尚未成型的知识体系由于具有现实的或预期的用途，也不断进入大学。在学科取向、管理取向和市场取向的综合作用下，大学优势学科群建设在机制层面需要凸显学者话语权，因为学科群活动的主体是学者；同时强调学者与利益相关者的对话、沟通与合作，既发挥优势学科群的“优势”，也突出其价值。

转自：《中国高等教育评论》（年刊；厦门大学主办）2011 总第 2 卷

我国应用型本科教育学科建构的基本理论探讨

刘欣 王前新

〔作者简介〕刘欣（1962—），男，荆楚理工学院高等教育研究所所长，教授，主要研究方向：高等教育战略管理与人力资源管理；王前新（1953—），男，荆楚理工学院高等教育研究所教授，博士，主要研究方向：高等教育学。

〔基金项目〕本文系潘懋元先生主持的国家社科基金“十一五”规划 2008 年度教育学重点课题（A1A080001）“高等教育应用型创新人才培养研究”和教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目（08JZD0029）子课题“地方应用型本科院校发展的理论与实践研究——做强地方本科院校”（AGA080340）系列研究成果之一。

正文：

重视和加强应用型本科教育的发展，是我国大众化高等教育分类协调发展的理性选择，也是国际高等教育多样化发展的基本特征与走势。截至 2008 年，我国地市为主、省市共建的应用型本科院校已高达 219 所，占我国 755 所普通本科院校的近 1/3，这些介于研究型大学和职业型院校之间的地方应用型本科院校，逐步成为大众化背景下我国高等教育体系建构中不可替代的重要力量，成为我国本科层次应用型专门人才培养的重要基地。而彰显应用型本科教育的异质性和优异性品格，促进

这类教育由传统学术型教育向专业应用型教育的实践性转型，亟需克服现有学科理论研究的不足，构建超越问题研究水平的应用型本科教育学科理论，从而确立我国应用型本科教育科学发展的学科引领地位，提升科学理论引领下的应用型本科教育特色发展的实践性品格，这正是高等教育多样化发展和高等教育强国建设不可避免的重要理论课题，也是引领我国应用型本科教育科学发展的重大实践课题。

一、问题的提出

应用型本科教育学科理论是基于现有学科理论建设滞后，难以适应应用型本科教育发展实践的现实，以“应用型本科教育”为研究对象，所形成的教育科学体系中作为高等教育学科群建设的新兴分支学科，目前尚处于前学科水平阶段，其学科成熟的显著标志是形成独特的研究对象、学科体系和研究范式。应用型本科教育学科建设究竟是通过理论构建来完成，还是通过问题研究来达到？在西方学术界，纵观其经典的高等教育学著作，多以“问题导向”的高等教育专题研究为主，较少涉及应用型本科教育的学科研究；在我国，尽管在高等教育多样化和大众化发展的背景下，地方应用型本科院校已迅速发展到了 200 多所，但同我国高等教育学学科一开始就呈现的体系构建指向不同，“应用型本科教育”迄今为止主要集中于问题研究领域，研究视野大多聚焦于办学定位、发展路径及人才培养模式等问题研究层面，对于应用型本科教育的基本特征、价值范畴等重大理论问题莫衷一是，尚未形成自觉的学科意识和独立的研究体系，而学科理论的贫困势必构成应用型本科教育科学发展的最大挑战。目前有关应用型本科教育的研究，主要集中在 21 世纪初，

比较有代表性的著作主要有：和飞《地方大学办学理念研究》（2005），高林等《应用性本科教育导论》（2006），孔繁敏等《建设应用型大学之路》（2006），夏建国《技术本科教育概论》（2007），王前新、刘欣等《新建本科院校运行机制研究》（2007），钱国英等《高等教育转型与应用型本科人才培养》（2007），杨若凡《技术本科院校评估指标体系研究》（2008）等。这些著作性成果反映出应用型本科教育领域问题研究的可喜建树，但目前还鲜见足以达到学科范畴水平的标志性研究成果。

对学科理论研究表示质疑的学者认为，高等教育研究领域主要应该是问题研究，因为在现阶段，即使建立起一个应用型本科教育的理论体系，也必然是一个不成熟的体系，难以处理好教育实践中出现的大量的新问题，“坐而论道”，理论脱离实际，无助于应用型高等教育的学科建设。主张理论体系建构的学者则认为，现阶段应用型高等教育研究应该以学科理论研究为主，对于问题研究的过于关注会导致理论研究永远滞后于问题，无法解释新的问题。如：方展画从西方高等教育发展的困境出发，认为其根本原因在于认识论的缺陷，即把高等教育理论研究方向固着于实用主义的目的。潘懋元先生指出，高等教育研究者要切实担负起自己的历史责任，瞄准学术发展前沿，打开认识视野，拓展思维空间，大力推进学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新，形成国际高等教育研究中的中国学派，努力建设具有中国特色、中国风格和中国气派的高等教育学科群。

我们认为，作为高等教育学科群建设的应用型本科教育分支学科，

在研究目标取向上应坚持问题研究和学科理论构建并重原则，两者不存在截然对立关系，更不存在本质上的冲突。

（一）应用型本科教育实践亟需科学理论指导

随着应用型本科教育的快速发展，逐渐呈现的“定位不明”与“特色不特”等深层次问题开始制约应用型本科教育的可持续发展，应用型本科教育实践亟需反映应用型本科教育规律的理论指导，而学科理论的构建有助于人们科学全面地认识、理解和把握应用型本科教育的本质及其规律，提升科学理论引领下的应用型本科教育特色发展的实践性品格，并为人们研究和解决教育深层次问题提供正确的理论与方法论指导；而且形成超越问题研究水平的应用型本科教育学科理论体系，正是应用型本科教育实现科学发展和走向理论成熟的标志。

（二）应用型本科教育学科建构基于三大使命

问题研究是学科理论研究的出发点和归宿，问题研究有助于学科理论构建，而学科理论构建最终要为实践服务，并以规范的理论去指导实践。目前，应用型本科教育学科理论构建的基本使命体现为：理论上，要阐明应用型本科教育的基本价值问题，继而构建学科理论研究的基本框架与学科体系，使应用型本科教育学科理论系统化、科学化，以避免研究的低水平重复；实践上，要注重应用型本科教育学科规训制度建设，凝炼学科方向，规划学科发展，建设学科队伍，构建学科基地，设置专业课程，培养专门人才，建立学科规范，促进“关照实际问题的理论研究和关照理论建设的实际问题研究的相互交叉和融合。”这是引领应用型本科教育科学发展的重要方向；功能上，重在寻求应用型本科教育科

学发展的独到理论价值和实践思维，为应用型本科院校实现错位发展与特色办学提供理论性指导和策略性支撑。

（三）应用型本科教育学科亟待解决的基本问题

学科理论构建的首要任务是确立学科理论的基本问题与基本范畴，使之由前学科水平的经验研究深入到范畴水平的学理研究。面对应用型本科教育与学术型教育、工程型教育、技术型教育、职业型教育等类型取向问题的种种争议，如何披沙砺金，还本清源，确认应用型本科教育的基本价值问题，使应用型本科教育理论研究与问题研究，建立在科学规范的学理范畴和普适性的学术语境的基础之上，以深化应用型本科教育的理论研究并引领这类院校科学错位发展，是当前亟待解决的首要问题。概要而言，应用型本科教育学科理论构建重在厘清三大基本理论问题：应用型本科教育的学科研究对象；应用型本科教育的学科理论体系；应用型本科教育的学科研究范式。

二、应用型本科教育的学科研究对象

科学界定研究对象是学科理论研究的起点，而目前相关研究对象不明，概念混杂，成为制约应用型本科教育实践发展和理论建构的症结问题。我们认为，界定应用型本科教育的学科研究对象，可以借鉴高等教育学研究对象的学术见解，着重从应用型本科教育区别于其他类型教育的异质性特征的阐释入手。目前有关高等教育的界定，代表性观点有二：一是潘懋元先生的定义，“高等教育是建立在普通教育基础上的专业性教育，以培养各种专门人才为目标。”；二是美国高等教育学家布鲁贝克所著的《高等教育哲学》关于高等教育的定义，高等教育是传递高深

学问、分析批判现存知识并探索新的学问领域的活动。两者分别从外在特征和内在要素上揭示了高等教育特性。但应用型本科教育毕竟在性质和类型上与学术型高等教育有区别。学术型高等教育侧重基础学科研究，以学科型专业教育为特征，以培养高层次研究型人才为标志；应用型本科教育侧重应用学科研究，以应用型专业教育为特征，以培养高素质专业应用型人才为标志。按照联合国《国际教育标准分类法》和潘懋元先生的三分法理论，应用型本科教育类属学术性研究型大学（5A1）和职业性技术型院校（5B）之间的第二类型的专业性应用型本科教育（5A2）。其异于学科型或职业型专业教育的“本质规定性”在于，这类教育结合学科和行业分设专业，培养面向社会一线的专业应用型高级专门人才，突出强调专门性、针对性、实践性和行业性，与侧重学科教育的普通大学教育同型异质，具体体现为五方面基本特征：即定“向”在行业，定“性”在专业，定“型”在应用，定“位”在教学，定“格”在实践，本质上是建立在普通教育基础上的本科层次的专业性应用型教育。而弄清应用型本科教育的基本特征，是科学界定其研究对象的重要前提。

（一）应用型本科教育是“定向于行业”的专业应用型教育

行业指向性是应用型本科院校服务面向的主要特征，也是应用型本科院校办出特色的根本途径。应用型本科院校大多具有行业办学的传承优势，隶属地方管理后，其办学的空间区位性或地方适应性得以强化，而办学的行业指向性或产业对接链却逐渐弱化，致使没有行业纵向性支撑的区位横向性服务，因为缺乏支撑点而变得十分空泛盲目，人才培养

与科技服务均因找不到合理的专业结合点，往往背离专业性应用教育而与传统的学科型本科教育趋同。因此，遵循高等教育的外部关系规律，应用型本科院校既要立足地方，更要着眼行业，应在更合理的区位行业性背景内，强调专业布局适应行业特征，人才培养适应行业需求，科技服务适应行业功能，建立行业指向性明显的需求驱动型的发展模式，形成与本地产业的产业、科技和社会文化协调发展的机制，拓展特色办学的广阔发展空间，增强对地方经济社会发展的辐射力和贡献率，因地制宜地实现应用型本科教育与区位经济社会的协调发展。尤其是不同地区的应用型本科院校，应当从自身所处的区位差异、地域特色和行业发展的特定结构特定背景出发，对办学目标体系中的各项指标，科学地、恰当地、实事求是地定位，而不能脱离本地区的行业发展实际，不顾学校自身的综合实力，盲目追求高层次、高水平、高指标。

（二）应用型本科教育是“定性于专业”的专业应用型教育

专业是基于学科分类和社会职业分工、高等学校培养各类高级专门人才的基本单位，专业性教育代表了高等教育的根本属性和本质特点。对于目前的中国高等教育而言，精英高等教育与大众化高等教育同属于普通教育基础上的专业性教育，它们代表着高等教育的两个分支，代表着高等教育的两个发展方向。但比较而言，学科型专业教育属于定向于科学研究或工程研究领域，并更加体现学术倾向性的 5A1 类型的学术型高等教育，更加突出学科理论的基础性、广博性、普适性和非职业性，主要培养将客观规律转化为科学原理、致力于科学研究或规划设计的学术研究型或工程研究型人才；职业型专业教育属于定向于职业岗位，并

更加体现职业针对性的 5B 层面的职业技术教育类型，更加突出职业岗位的接口性和就业的针对性，主要培养处于生产一线或社会劳动终端的技术型或技能型人才；应用型本科的专业教育与侧重学科教育与职业教育的专业教育，存在价值取向与培养方向上的本质差异，属于定向于工程应用或技术应用领域，并更加体现行业适应性的 5A2 类型的应用型高等教育，更加突出专业教育的专门性、针对性、实践性和行业性，人才培养兼具专业性和通识性，主要是指向职业带中的 CF 区域，即技术人员与工程师的交叉区域，主要培养将工程原理应用于社会实践、侧重工程管理和应用的工程应用型人才，或将技术原理应用于生产实践、侧重技术开发与现场管理的技术应用型人才，本质上应是建立在普通教育基础上的本科层次的专业性应用教育，从而显示其异于学科型专业教育或职业型专业教育的“最本质规定”。

（三）应用型本科教育是“定型于应用”的专业应用型教育

事实上，关于应用型本科院校的类型归属问题一直存在一些争议，争议的焦点在于：其一，依据人才类型二分法划分，将高等教育简单地分为学术型教育和应用型教育并不科学，学术型高等教育同样要培养应用型人才；其二，人才类型与教育类型并不存在直接对应关系，“培养本科层次的应用型人才是所有高等教育类型的主要目标但不是唯一目标，应用型人才的培养目标可以通过多种教育类型、多种途径来完成和实现。”我们认为，特别应强调教育的“应用性”与“应用型”的逻辑区分。应当看到，“应用性”是所有高等教育类型都存在的基本属性，但却不能简单地认为具有“应用性”的教育就属于“应用型”教育。教

育类型划分主要是依据人才类型的内在属性与价值指向，如果学术型教育主要指向应用型人才的培养，或应用型教育主要指向学术型人才的培养，其性质和类型就将发生质的改变。尽管目前各类人才类型的边界日趋模糊，人才之间的重叠交叉日益拓宽，各类高校实施单一教育类型和人才培养类型的情形比较少见，但这种类型的重叠交叉应是基于非本质扩展特征，本质上并不能颠覆或覆盖不同教育类型和人才类型的主导地位与核心价值属性。由此，我们倾向于两维界定法，即：从高等教育的性质与类型这二维来界定应用型本科院校所属教育类型。首先，专业性代表了高等教育的根本属性，而高等教育既可以是侧重学科性的专业性教育，也可以是侧重应用性的专业性教育，两者存在着职能属性与培养方向事实上的差异，学科性的专业性教育以研究高深学问、培养高层次研究型人为标志，应用性的专业性教育以满足多样化社会需求、培养高素质应用型人才为标志；其次，依据“学科性”或“应用性”的主导性价值取向，高等教育类型通常分为学术型与应用型二大类型，学术型教育作为上位概念，涵盖学术研究型、工程研究型和技术研究型教育，应用型教育作为上位概念，相应涵盖学术应用型、工程应用型和技术应用型教育，其间主要存在类型指向和性质差异；按照国际教育分类标准，学术型或研究型高等教育（含工程科学教育）类属 5A1 型学科性研究型的高等教育，工程应用型和技术应用型高等教育则类属 5A2 型专业性应用型的高等教育；应用型本科教育主要类属介于学科性研究型教育（5A1）和职业性技术型教育（5B）之间、涵盖工程应用型和技术应用型教育、以本科层次为主的第二类型的专业性应用型教育（5A2）。因

此，其教育类型定位应以专业性为特征、以应用型为主体。

（四）应用型本科教育是“定位于教学”的专业应用型教育

参照美国卡内基教育促进基金会的大学分类，我国高等教育的流层结构一般分为研究型、研究教学型、教学研究型和教学型四个层级，前两级以研究生教育为主体，或本科生与研究生教育并重，侧重基础研究和科技创新；后两级以本科生教育为主体，辅以研究生教育，侧重应用研究和科技服务。高等教育流层结构反映着高等教育的发展水平和多样化发展的必然走势，它在很大程度上是由国民经济的技术结构、产业结构与社会结构所决定。尽管学术型大学和应用型大学都可以基于所属类型，实现由教学型向研究型大学的层次攀升和跨越，但这种攀升和跨越必须遵循高等教育发展的内部与外部规律，必须基于教育资源的传承优势和核心能力，基于自身学术资源的积累和社会人力资本的需求。在高等教育多样化和大众化背景下，现阶段应用型本科院校必须承担高等教育大众化任务和培养“数以千万计的”高素质专门人才的重要使命，应安于“应用型为主”的类型定位和“教学型为主”的层级定位，着眼价值理性和特色创建的战略层面，确立教学中心地位，以培养社会急需的专业应用型高级专门人才作为办学核心价值 and 终极追求，切实创建专业应用型人才培养模式的实践范型和大众化高等教育的特色范式，着眼应用研究和科技服务，形成关键性的持续竞争优势，以真正超越学科型教育的专业应用型本科教育模式，引领学校错位发展，办出水平，彰显特色。

（五）应用型本科教育是“定格于实践”的专业应用型教育

应用型本科教育实现与学术型大学错位发展的关键，在于传承其重视和强化实践性教学的原有优势，创建应用型本科教育独具特色的实践性教学体系。实践性特征体现在应用型本科教育全过程之中，这是由这类教育的本质特征和错位发展目标所规定的。应用型本科教育要承担以培养创新精神和实践能力为重点的专业应用型高级专门人才的教育任务，其主要载体或途径在于加强实践性教学，构建与理论教学体系紧密联系的实践性教学体系，加大实践性教学的比重，强化实验课教学、实习与实训教学、课程设计或社会实践、毕业设计或毕业论文等实践性教学环节，通过实践性教学的系统严格训练，加强与工作体系、工作过程的对接性，以提高人才的专业应用能力、开发设计能力、技术创新能力和综合职业素养，切实增强人才培养的专业应用性核心竞争力。实践性教学的重要途径是突出产学研合作教育，发挥实践性教学的主导性，将应用型人才培养计划与行业企业的用人标准实现融通对接，以合作教育为切入点，以人才培养为根本点，既有针对性地培养极具行业企业特征、极富实践能力的专业应用型人才，也更便捷地为企业提供科技服务，更充分地发挥校企各自优势，注重在地方政府的主导和支持下，与行业企业合作共建开放性、多功能的实践性教学基地和科技服务平台，在为行业企业提供科技服务和智力支持的过程中，培养本科层次的应用型专门人才。

综上所述，应用型本科教育的学科研究对象并非高深学问传递和创造过程中的基本事实、规律和原理，研究重点在于基于应用型本科教育的行业性面向、专业性特性、应用型类型、教学型层次、实践性模式等

基本属性，以应用型本科专业性教育事实和教育问题为研究对象，阐释特定范畴体系及其特殊规律。应经由应用型本科教育发展历史和发展实践的经验事实的描述阶段，步入反映应用型本科教育具有本质属性的概念、范畴和原理的抽象阶段，进而发展为理论事实，为建构应用型本科教育学科体系奠定基础。

三、应用型本科教育的学科理论体系

科学的学科体系应是一个范畴体系，科学理论就是通过范畴体系来揭示其所研究的全部对象的。较之经验水平的学科体系而言，范畴水平的学科研究涵盖独特的研究范畴、学科体系和研究范式，其中，逻辑起点作为理论研究逻辑结构的起始范畴，表征了人们对客体认识更深刻的理论水平，是理论范畴体系建构的基础和学科趋于成熟的标志。我们认为，应用型本科教育的逻辑起点应是“专业性应用教育”，即“建立在普通教育基础上的专业性应用型教育”。这是因为，“专业性应用教育”作为应用型本科教育学科的逻辑起点范畴，基本上能满足逻辑起点范畴的三大规定性：能够作为最基本、最普遍的起始范畴，显示其异于学科性或职业性专业教育逻辑起点的“最本质规定”；能以“胚芽”的形式内在地蕴涵应用型本科教育发展过程中的一切矛盾和可能；能在历史的起源上凝结为理论叙述起点的逻辑范畴，体现历史与逻辑相统一的原则。从这一逻辑起点通过专业性应用教育本体论（规律与原则）等中介概念，可以到达“应用型本科教育”这个核心概念，最后到达逻辑终点：专业性应用型本科教育目的、培养模式及其实现途径。整个过程遵循从抽象上升到具体的逻辑思维方法，经过本体论、目的论、实践论，由最

基本、最普遍、最抽象的起始范畴逐步展开，层层推演至较具体、较全面、内涵较丰富的终点范畴，构成严谨的范畴体系。

（一）应用型本科教育的本质属性分析

从高等教育的性质来看，“高等教育是建立在普通教育基础上的专业性教育，以培养各种专门人才为目标。”专业性教育代表了高等教育的根本属性和本质特点。由于高层次专门人才的类型是多样的，既有学术研究型、工程研究型，也有工程应用型、技术应用型，因而，高等教育作为一种专业性教育，既可以是精英学科型专业性教育，也可以是大众应用型专业性教育。对目前的中国高等教育而言，精英高等教育与大众化高等教育同属于普通教育基础上的专业性教育，它们代表着高等教育的两个分支，代表着高等教育的两个发展方向，高等教育学科的一些基本理论和原则对它们是共同适用的。依据联合国教科文组织1997年修订的《国际教育标准分类法》和潘懋元先生的三分法理论，应用型本科教育应是位于学科型教育（5A1）和职业型教育（5B）之间的第二类型的专业性应用型教育（5A2），这种教育异于其他类型高等教育的根本特征在于，其面向上以行业性为主导，性质上以专业性为主线，类型上以应用型为主体，层次上以教学型为主流，模式上以实践性为主载，本质上应是建立在普通教育基础上的本科层次的应用型专业性教育，其特性是结合学科和行业分设专业，培养面向社会一线的专业应用型高级专门人才。因此，应用型本科教育的特殊性质决定了“专业性应用教育”能够作为最基本、最普遍、最抽象的起始范畴，揭示其异于学科性或职业性专业教育逻辑起点的“最本质规定”。尽管技术教育、工程教育乃

至应用教育这些概念范畴，也能在一定程度上揭示研究对象的本质规定，但作为起始概念范畴，它们要么内涵偏窄，要么外延泛化，难以具备应用型本科教育起始范畴的最基本性、最普遍性和最抽象性。

（二）应用型本科教育的价值取向分析

从高等教育的价值取向来看，虽然专业性和高深性是高等教育的基本价值属性，“高深的专门知识（Expertise）是研究高等教育一切问题、一切现象的逻辑起点”；但就应用型专业性教育与学科型专业性教育错位发展的价值取向而言，学科型专业性教育强调基础性、广博性、普适性和非职业性，应用型专业性教育则强调专门性、针对性、实践性和行业性。按照薛天祥教授的观点，“专业是根据学科分类和社会职业分工需要分门别类进行高深专门知识教与学活动的基本单位。”学科指向专门的科学研究，专业指向行业或职业分工；学科发展以知识的发现和创新为发展目标和价值取向，专业建设以培养满足社会需求的专门人才为目标导向，这是不同类型的高等学校内部学科发展与专业建设各自最本质的特征。应用型大学的学科专业建设既强调有成熟的学科和比较完整的学科平台作为支撑，更要求有稳定的行业需求和职业岗位作为基石，强调以培养专业应用型人才为宗旨，以专业建设为重点，以学科建设为依托，一手抓专业建设，一手抓学科建设，侧重以行业背景分析和专业走向为基础，针对职业岗位群的实际需要，设置具有行业针对性和适应性的专业结构群，并以此构建专业应用型教育人才培养体系，建构以学科带头人为龙头的应用型专业教育团队，形成关键性的持续竞争优势。因此，按照应用型专业发展的基本规律，由“专业性应用教育”可

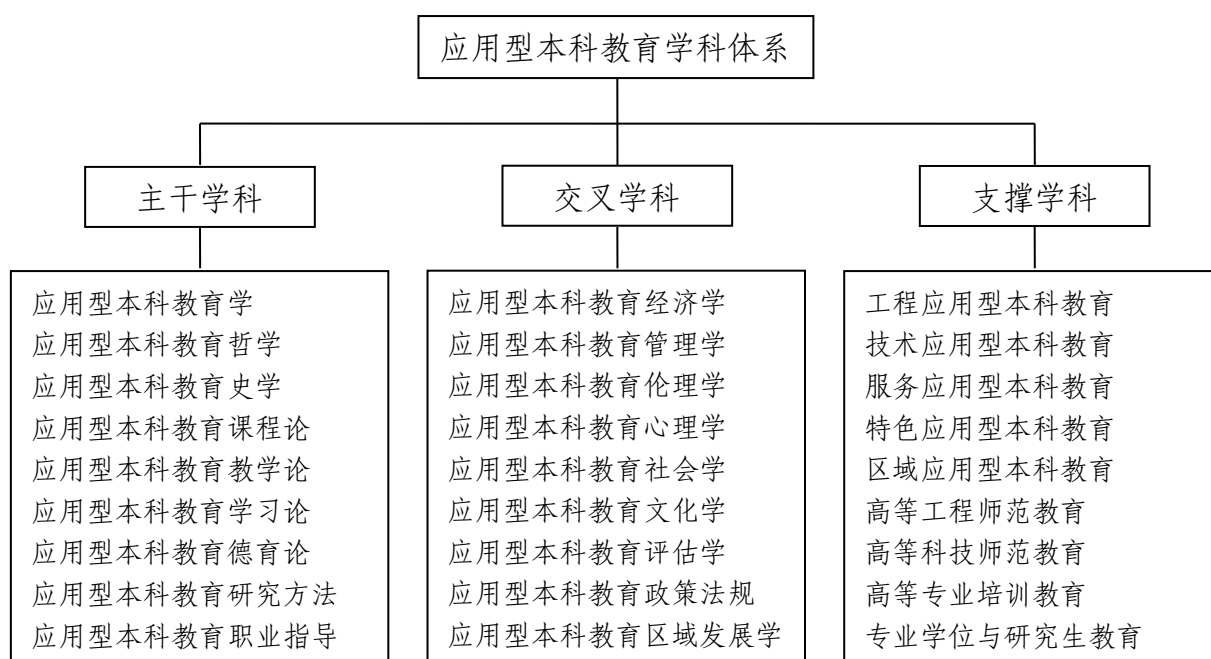
以引申出专业应用型教育理论与实践体系的全部内容，并有效形成专业应用型教育体系的逻辑链：从逻辑起点——专业性应用教育，经过专业性应用教育本体论（规律与原则）等逻辑中介，最后到达理论体系的逻辑终点——专业应用型教育目的、培养模式及其实现途径。可见，“专业性应用教育”能够作为应用型本科教育其它概念范畴的逻辑基项，成为整个理论体系赖以建立的根据，展示具体而丰富的未来趋向，演绎出一系列的后继概念。

（三）应用型本科教育的历史源流分析

从高等教育的源流来看，随着专业分工的细化和职业的演变，“专业性应用教育”应是相伴培养专门职业人才的专业性教育机构而较早形成的历史概念，“专业教育的目标就是培养能够胜任专业工作的实践者。”从西周时期的大学“辟雍”，到古希腊的“阿卡德米学园”，从战国时期的“稷下学宫”，到中世纪波隆那大学的建立，早就存在为社会培养宦官、辩士、医生、法官和牧师的专业性应用教育。从最早的大学到近现代的高等专业性学院及我国的京师大学堂，高等教育经历了漫长的历史，但是“基于应用、讲求实务”，广育专业性应用型人才，一直是它主要的社会职能。如今，随着经济与科技尤其是新兴产业的快速发展，为弥补现有高等教育体系在人才培养和专业分布方面的不足与缺陷，保证人才培养结构的均衡和增强国家竞争力，世界发达国家和地区大力发展高等专业学院或多科技术学院，这些专业性学院与普通综合大学并存与互补，共同构成普通高等教育体系的两大支柱，呈现出普通高等教育专业性应用型发展的基本走势。可见，“专业性应用教育”作为

逻辑起点能够以“直接存在”形态，在历史的源流上凝结为理论叙述起点的逻辑范畴，与其所反映的研究对象的历史起点自恰一致。

由此出发，可逐步形成应用型本科教育学科群：（1）研究应用型本科教育学科原理范畴的主干学科，如：应用型本科教育原理论、应用型本科教育哲学、应用型本科教育史、应用型本科教育课程论、应用型本科教育教学论、应用型本科教育专业论、应用型本科教育人才培养模式论、应用型本科教育德育论、应用型本科教育学习论、应用型本科教育各科类学科教学论等。（2）研究应用型本科教育学与其它学科交叉产生的新学科，如：应用型本科教育经济学、应用型本科教育管理学、应用型本科教育心理学、应用型本科教育社会学、应用型本科教育组织学、应用型本科教育评估学、应用型本科教育区域发展学等。（3）应用教育基本理论研究不同类型的应用型本科教育所构成的支撑学科。如工程应用型本科教育、技术应用型本科教育、高等技术师范教育、专业学位与研究生教育等。如下表所示：



四、应用型本科教育的学科研究范式

研究范式是一个科学共同体在思考 and 解决该学科领域重大问题所形成的主导性的研究方式和共同规则。按照库恩的经典性阐释，科学家“对研究共同课题使用大体相同的语言方式和规则，是由于他们具有一种解决问题的标准方式，即范式。”可见，研究范式主要是指某一学科群体在某一专业或学科中所具有的共同信念，这种信念规定了学术共同体共同遵循的概念体系、理论基础和方法论，为他们提供了共同的理论模型和框架，从而成为该学科的一种共同传统并为该学科的发展规定了方向。

目前，有关应用型本科教育研究范式的研究并不多见，但从有限的文献中仍可发现学者们试图构建出有别于高等教育学的独特研究范式。一是问题研究范式，强调以问题为中心进行研究，彻底突破传统学科框架，不求体系上的完整，但求以解决实践问题为中心；二是多学科研究范式，强调应用多学科的知识来解决或解读应用型本科教育领域中的问题，开拓研究者的视野与思路，促进学科之间的相互理解；三是工作过程研究范式，强调针对应用型本科教育专业性和实践性特点，遵循工作过程的逻辑，采用任务分析法、功能分析法、项目分析法来研究问题，这是普通高等教育研究所不具备的；四是实效范式，其核心是认为应用型本科教育的研究价值需在提供实践方案中体现，如果不能为教育改革提供有效的策略研究，则是一种经院哲学，是不能永久存身的。

我们认为，如果缺少极具解释力和预见力的学科基础理论作指导，所谓的范式研究及其学科构建就丧失了本质意义和深层价值。判断研究

范式有效性的根本标志，在于其是否对应用型本科教育实践具有较强的解释力、指导力和预见力，并达到逻辑自洽标准，获得合理的逻辑证明和客观实践验证，体现理论科学价值和实践发展价值。在这样的价值判断引导下，应用型本科教育研究范式应摆脱纠缠不清的林林总总的“概念”与“定义”误区，回归到“专业应用型本科教育”的本真命题，构建超越经验水平的学科范畴水平的学科理论体系和研究范式，以形成比较科学合理的学术研究语境和理论价值导向。为此，应形成具有普适性的应用型本科教育研究的独特概念范畴、理论基础和方法论，并注重从学科理论研究指向学科建设实践，从理论研究趋向理论与实证研究结合，更加强调研究的实际价值和研究成果对实践的指导作用，在实践上引领应用型本科教育的科学发展，为应用型本科院校实现由学科性研究型高等教育向专业性应用型本科教育的发展转型，提供理论性指导和策略性支撑。

鉴于应用型本科教育现象的复杂性，其学科研究必须是多范式的，因为没有哪一种范式足以单独解决应用型本科教育的全部问题。每个研究共同体或学者群体要逐步建立自己的研究范式，逐步形成独特的研究风格，促进学派或流派的形成。在学科建设中，人们更为关心的是形成应用型本科教育学科规训制度，关注学科理论的现实指导意义，关注学科理论有没有社会实际价值，有没有指导教育实践的作用，以引领应用型本科教育科学发展和特色发展。应用型本科教育学科研究必须正视这一问题。

转自：《常熟理工学院学报》教育科学 2015 第 6 期

转型发展背景下地方本科院校学科建设的应然抉择与策略取向

赵荷花

〔作者简介〕赵荷花（1968—），女，新乡学院高等教育研究所副所长，副教授，教育学博士，华中师范大学博士后研究员。主要从事高等教育、课程与教学论、教育原理研究。

〔基金项目〕本文系教育部人文社会科学研究规划基金(11YJA880164)；河南省教师教育课程改革研究重点项目(2014—jsjykd—067)。

正文：

高校转型发展是高校从不同维度、主动应对教育生态环境的变化、进行内部结构要素及相互关系调适，以形成新的结构、形态及运转模式的变革过程。就目前国家所倡导的“引导部分地方本科高校向应用型转变”整体而言，主要是指地方本科院校要适应教育发展内外环境的深刻变化，顺应我国产业结构调整升级、高等教育结构优化及增强高等教育服务国家和地方经济社会发展能力的需要，顺应学生成长成才的需要，主动向培养高素质应用型人才的应用(技术)型高校转变。这种背景下，地方本科院校还有无必要强调学科建设，应该如何看待、对待和进行学科建设？对这些问题的不同回答会导致不同的教育理念和行为，需要我们审慎思考和面对。本文基于对学科建设功能与实现路径的分析对此进

行了探讨，以求为推进地方本科院校转型发展提供些许思想资源。

一、学科建设的功能及实现

(一)学科建设的内涵

目前，不同的工具书和学者对于学科的诠释和理解集中于三方面：

(1) 学科是一种知识范式 (paradigm)，指专门的科学知识领域或其分支；
(2) 学科为教学科目，是“按教学和训练所定义的知识分类”；
(3) 学科是知识劳动的组织方式，是“学术组织系统”。这些认识表明，知识及其传播、生产是学科存在的基础与核心；特定的知识体系、课程与教学体系以及知识传播、生产组织体系是学科存在的表现形态。相应的，学科建设至少有三重涵义：一是发展和完善学科知识体系；二是建构与完善学科知识教学体系；三是建设学科知识劳动组织，即健全学科发展保障，体现于“宏观层面的学科发展规划、学科建设的定位和方向的选择，中观层面的学科结构和布局、学科组织、管理体制建设和微观层面的学术队伍建设、经费投入、平台建设、科学研究和教学工作”。

(二)学科建设的功能

由上可知，学科建设是需要运用规划、政策、人力、物力等多种要素来整体推进的综合性、系统化工程，理论上具有整体提升大学办学水平的功能。学科建设有助于汇聚人才队伍，开展科学研究，创新与生产新知识、发明新技术；开展相应的课程与教学活动，支撑大学专业建设与发展，培养高层次人才；有助于搭建软件与硬件平台，推动大学与社会建立广泛联系，服务社会发展；有助于大学传承文化，营造文化氛围，熏陶学生成长为高素质人才。亦即，学科建设能带动大学队伍、专业、

教学、平台、管理、保障的全面建设，对于大学全面实现人才培养、科学研究、社会服务和文化传承的职能具有重要作用。正因如此，学科建设被视为大学建设和发展的基础性工程，其建设水平也往往被视为大学办学实力、地位和核心竞争力的标志。

(三) 学科建设功能的实现

从实践层面看，不同时代背景下、不同类型大学的发展基础和办学定位不同，其学科建设的目标、重点及实现学科建设功能的路径也不尽相同。

就研究型大学而言，其学科建设多以学科理论知识创新为核心，以汇聚高水平的学术研究人才为重点，以产生创新性学术成果为追求，以理论性创新成果数量及拥有高层次的科研平台为建设水平的主要标志，立足理论知识创新，不断提高科学研究、社会服务的水平，推进专业教学内容与方法的改革，进而提高人才培养水平与质量，使大学职能全面实现。其学科建设的内在逻辑与理论研究型人才的创新过程、与学生的学习过程及成为研究型人才的目标追求和谐一致，与研究型大学的办学基础与定位和谐一致。这是一条被人们推崇和认可的经典的学科建设实现其带动大学整体发展功能的理想之路。

就欧美经济发达国家和地区 20 世纪 70 年代开始兴起的应用大学而言，其学科建设的路径则有所不同。尽管这些大学并未大张旗鼓地强调学科建设，但通过分析我们可以发现：其学科建设多以应用性学科知识及相应的技术创新为核心，以汇聚高水平的理论应用型人才（人才分类的一种，见文后本刊编者注）为重点，以推动专业建设，服务人才培养

与社会经济发展为追求，以应用型人才培养课程与教学体系建设、应用性创新成果的数量及拥有高水平的产学研合作平台为建设水平的主要标志，立足知识应用创新，不断提高人才培养、科学研究和社会服务的水平与质量。其学科建设的内在逻辑与理论应用型人才的创新过程、与学生的学习过程及成为高素质应用型人才的目标追求和谐一致，同样有效地实现了其带动大学办学水平整体提升的功能。

可见，在具体的办学实践中，学科建设的路径并非只有一条。任何一所大学都需要在对本校办学层次、类型、基础、目标与发展趋势等研究的基础上，立足于自身实际，审慎地思考并明确自身学科建设的定位与路径，以切实通过学科建设整合资源、凝集力量、联合攻关，整体提升学校办学水平。

二、转型发展背景下地方本科院校学科建设的必要性与应然抉择

(一) 转型发展背景下地方本科院校学科建设的必要性

首先，学科建设是地方本科院校保证本科办学水平的需要。它直接影响转型发展过程中地方本科院校本科办学层次定位的落实、办学水平的提升及学校的可持续发展。

其次，学科建设是地方本科院校在转型发展过程中提高专业建设水准与促进专业可持续发展的重要保障。它能够专业建设提供理论、方法、人才和平台等支撑。如果“抛开学科建设，单纯地强调专业建设，专业建设到头来只能是无源之水，无本之木，就不会持续健康发展”。

再次，学科建设是地方本科院校向“应用型”转型发展的必要条件。它有助于推动深入系统的、与地方经济社会紧密结合的技术研究(技术

开发、转化、应用)，提升学校服务地方社会发展的能力与水平，有助于某些地方本科院校走出“转型是要转为实用技术或技能培训机构”、“意味着降低层次、降格为高职高专”、“是减少专业基础理论课程、削弱学术水准、培养技术工人”等认识误区并克服由之而来的心理恐慌。

所以，地方本科院校在转型发展背景下仍然需要重视学科建设，但是必须审慎思考学科建设的定位、着力点与路径。

(二) 转型发展背景下地方本科院校学科建设的应然抉择

笔者认为，地方本科院校立足于自身办学特点，着眼于学校发展的未来，突破研究型大学以学科理论知识创新为核心实现其学科建设整体功能模式的束缚，立足于服务培养地方产业转型升级和公共服务发展需要的高层次应用型人才和地方经济社会发展，走应用型学科建设之路，不失为一种明智的选择。其合理性在于：

首先，地方本科院校不能走研究型学科建设之路。地方本科院校缺乏研究型大学坚实的办学基础和雄厚的科研力量，科学研究意识淡漠，不仅缺乏明晰的科学研究方向和规划，而且缺乏学科理论知识创新所必需的学科带头人、学科团队、学术氛围、科研基地和科研投入。这就决定了它短时间内难以承担起以创新学科理论知识推动学科发展为重点的科学研究的重任，其学科建设不适合趋同于研究型大学。

其次，地方本科院校不必走研究型学科建设之路。学科建设从根本上说是为承担大学职能服务的，不能只关注学科知识体系的完善与发展。“大学中的学科水平，既应该体现在推动学科发展的贡献上，也应该体现在利用学科发展成果培养人才和研究、解决社会现实问题的贡献

上”。地方本科院校学科建设重点完全可以定位于后者，没有必要趋同研究型大学。

再次，地方本科院校需要走应用型学科建设之路。地方本科院校是我国高等教育大众化的产物，也是我国经济社会加速发展需要的产物，其基本特征是“新建期、地方性、应用型”。新建期，表明其缺乏本科办学经验与优势，但也意味着其可以立足于自身特点与实际，探索不同于传统大学的办学道路。“地方性”和“应用型”决定了其办学需要立足地方，以服务地方经济社会发展为重点，培养地方应用型人才，服务地方经济社会发展。这就要求其化本科办学经验不足的劣势为可以立足地方错位发展的优势，走不同于研究型大学的应用型学科建设之路。

另外，应用型学科建设有助于地方本科院校形成办学特色。特色发展是我国高等教育建立分类体系，实行分类管理的基本要求和最终目标，也是高校合理定位，克服同质化倾向，形成各自办学理念和风格，在不同层次、不同领域办出特色，争创一流，避免同质化恶性竞争的根本出路，更是地方本科院校体现其价值，发挥其独特作用的必然选择。应用型学科建设有助于地方本科院校深度融合地方发展，以地方应用型人才培养为核心，紧密结合地方产业和行业发展特点与需要，充分挖掘、利用具有地方特色的办学资源，明确具有地方特色的学科建设的重点与方向，促使学校形成办学特色与优势，为学校可持续发展奠定基础。

三、转型发展背景下地方本科院校学科建设的策略取向

转型发展背景下，地方本科院校可以从下述几方面着手推进应用型学科建设。

(一) 坚定应用创新定位，科学规划发展

定位准确、科学合理、切实可行的学科建设规划，是有步骤地扎实推进学科建设工作的重要保证。要想避免学科建设脱离自身实际，盲目地照搬照抄研究型大学模式的现象，地方本科院校首先需要转变观念，坚定应用创新定位，科学规划学科建设。即，立足于地方应用型本科院校的办学类型定位，坚持应用型大学学科建设的理念，以服务地方应用型人才培养和地方经济社会发展为目标，紧密结合地区政治经济科技文化发展的实际情况和需求，结合学校学科及专业发展现状与应然趋势统筹制定，以保证学科建设方向正确、重点突出、建构合理、发展有序、前景广阔，在人力、物力、财力有限的实际条件下，充分整合与发挥优势资源的作用，推动学校转型发展。

(二) 面向产教融合，凝练学科方向

明确的学科方向是学科建设的基础，它决定着学科建设的科研定位、队伍组建、平台搭建与投入等。转型发展意味着地方本科院校要以产教融合、校企合作为主要路径，为促进区域经济和产业的发展提供人力支持，同时为解决地方企事业发展问题提供科技支撑，为地方的社会文化繁荣发挥作用。这就需要其学科建设以推进产教融合为主导方向，以更好地服务应用型人才培养和地方经济社会发展。即，一方面，根据地方高校布局与学科发展状况，运用错位发展战略，主动对接地方中长期科技、产业与社会发展规划，找到学科发展与地方经济社会发展需求的契合点，以满足地方经济社会发展需求。另一方面，根据学生的发展现状与需求，采用“以专业带整体”的策略，主动探索高素质应用型人才

人才培养的路径，找到学科发展与学生专业发展和综合素养提升的契合点，满足学生专业成长和全面、个性化发展的需求。

(三) 支撑专业为重点，优化学科结构

结构决定功能。学科结构直接影响学科建设功能及其功能的实现。建立紧密对接地方产业链的专业体系无疑是地方本科院校转型发展的突破口与抓手。它要求地方本科院校以支撑专业发展为重点，优化学科结构；不能盲目追求门类全、规模大。即坚持以服务专业建设为核心，形成以支撑对接地方产业链的专业体系的应用型学科(学科群)为主，基础学科为辅，多学科有机配合、协调发展的系统化学科格局。同时，紧密结合学生专业成长与全面发展需求、地方经济社会发展需要，围绕区域产业链和岗位群，坚定地按照“有所为，有所不为”和“有先为，有后为”的原则，集中优势力量，采取组建学科特区等超常规措施，旗帜鲜明地培育优势学科和学科群，发挥其带动作用，为学校形成办学特色和优势奠定坚实的基础。

(四) 学术能力与实践背景兼顾，汇聚学科队伍

结构合理、能力高强的学科队伍是学科建设取得成效的根本，也是地方本科院校成功实现转型发展的根本。地方本科院校要想全面深化校地、校企合作，提高支撑地方产业升级、技术进步和社会管理创新的能力，就需要建立一支能够服务学科知识应用创新，理论与实践型人才结合的高水平的学科队伍。这支队伍建设需要兼顾学术能力与实践背景，不拘一格。其中，既有高精尖人才发挥学术引领与应用提升作用，又有行业企业高水平的专家、工程技术人员紧密结合实际引领学科知识及相

关技术应用问题研究，还有骨干教师发挥推进知识应用、技术革新、指导学生成长的作用，也可以吸收部分具有良好的科研素质的学生，带领他们在队伍中成长并在学生中发挥榜样作用。由此形成一支由学科理论专家、行业企业专家和工程师、骨干教师、优秀学生组成的合作型队伍，相互影响、相互作用，协调配合，保证学科建设站在学科和行业发展前沿，更好地服务人才培养与地方经济社会发展。

(五) 政产学研合作，共筑学科平台

学科平台是学科建设工作的重要载体。表面看来，它是与学科建设密切相关的教学和科研活动赖以运转的有形可见的场所、设备、设施、手段以及相关的机构、项目、活动等。而实质上，“它是人才的聚集地，是信息汇聚与交流的中心，是不同学科交叉、融合的结合带，是实践科技创新思想的最佳基地。”地方本科院校要想在转型发展过程深度融入所在区域经济社会发展，就要紧密结合人才培养和地方经济社会建设需要，坚持“整体规划、按需设置、整合资源、突出特色”的原则，联合地方政府、行业企业、高校、科研院所，多层次逐步推进，努力建设一批能够满足转型发展需要的高水平的学科平台，为人才培养和科技创新创造条件。学科平台建设过程中，既要重视和下大力气投资建设产学研结合水平高的专业实验室、工程中心、人文社科研究基地、专项研究院所，也要重视基础实验室、教学实验基地、学科专业教研室等的建设；既要重视充分整合校内资源，又要重视有效利用校外资源，政产学研合作，共同打造富有地方特色的多功能、开放式学科平台，并通过优化管理与运行机制，最大限度地发挥学科平台在整合队伍、凝炼方向、培养

人才、承接项目及推进产学研合作等方面的重要作用，最大限度地促进科研成果转化为现实生产力，真正实现政产学研的合作共赢。

(六) 强化应用导向，完善学科制度

系统完善的学科制度对于学科发展具有导向、激励、规范和监督的作用，有助于保证学科建设的方向与水平。转型发展要求地方本科院校加强应用型科学研究，这需要相应的突出应用导向的学科制度体系来推进与保障。即，地方本科院校学科培育与设置制度要有利于建构益于高素质应用型人才培养和服务地方经济社会发展的学科体系；学科生长制度要有助于保障学科建设的应用型方向，有助于学科成员形成相应的价值观念和行为准则，并将其内化为追求目标；学科评估和奖惩制度要有助于学科资源实现最优化配置调整，有助于引导学科成员、团队更加主动地开展应用型科学研究。

(七) 科学与人文结合，培育学科文化

学科文化是学科在形成和发展过程中所积累的语言、价值标准、伦理规范、思维与行为方式等的总和。它是学科的灵魂和成熟的标志，指引着学科建设与发展，推动学科的交叉、融合和创新，并能为学科发展提供不易被其他大学学科所模仿的、而且是最基本与最持久的竞争优势。地方本科院校转型发展不是本科“降格”，也不是本科“职业技术化”，因此其发展要保持大学的培养高素质人才的品性。在学科文化建设过程中，既要避免升本后“重理论轻技术”的思想误区，又要避免在专科办学阶段“重器而轻道”的思想理念带来的“大学‘道’‘器’疏离，整体功能被严重肢解，大学之理想及其精神沉沦”的弊端，做到“道

与器并重”，实现大学人文与科学、学术性和工具性、思辨理性和技术理性的整合，崇尚理性与追求应用的有机统一。具体而言，就是要重视以特色学科为核心，整体培育科学与人文兼顾的学科文化，充分利用不同学科价值取向的不同、符号系统的差异和思维方式的独特，给学生以多元的文化启迪与熏陶，助益学生汲取不同学科文化的精神气质，在不同学科文化的熏陶、浸染中提高综合素质，实现以高水平的专业素养为核心的全面和谐发展，真正成为既有专业理论与能力素养，又有宽阔的视野和综合能力，还具有开拓与进取精神的高素质应用型人才。唯有这样的人才，才能可持续发展，很好地适应社会发展需要并推进社会发展，唯有培养出这样的人才，才能使地方本科院校在激烈的高等教育竞争中立于不败之地。

本刊编者注：

人才分类的简要说明

人才可从不同的角度加以分类，例如可按学术型（理论型）、工程型、技术型和技能型进行分类。

联合国教科文组织 1997 年颁布的世界教育分类标准中，普通高等教育培养学术型、工程型人才；高等职业教育培养高等技术应用型人才。

我国高校合格评估要求，新建本科院校必须把培养应用型人才作为办学的突出特点。

也有论著中把工程型人才纳入应用型人才之列。